

IIRSA

Un Método para Facilitar la
Toma de Decisiones en Grupo



Lauro Lage-Filho
lauro@iadb.org



Agenda

- Definición
- ¿Cuándo usar?
- Resultados esperados
- Elementos de apoyo
- Aplicaciones
- Evaluación



Definición

Un proceso por el cual los participantes definen colectivamente el problema y los objetivos, determinan prioridades, analizan alternativas, y seleccionan la mejor solución.

El método se apoya en la combinación de Teoría de Decisión (*Proceso Analítico Jerárquico - AHP*), paquetes de software (*Expert Choice & Lotus Notes*), y la orientación de un facilitador.



¿Cuándo usar?:

- Cuando se esté buscando solución para problemas complejos que requieran clarificación, definición y estructura.
- Cuando haya múltiples objetivos, y éstos a su vez sean conflictivos y/o de importancia diferentes.
- Cuando existan diversas soluciones a considerar.
- Cuando estén involucrados grupos de interés (“stakeholders”) con objetivos diferentes.



Resultados esperados:

- Clarificación y definición de los temas, y una mejor estructuración de los problemas.
- Establecimiento de los pesos de los factores de análisis.
- Participación e influencia de todos los involucrados.
- Creación de una base lógica, racional y transparente para el análisis.
- Documentación del proceso permitiendo, incluso, retomarlo cuando cambie la situación.



Pasos del método

1. Establecer equipos
 - Especialistas internos y consultores externos
 - Equipo de supervisión y orientación
2. Definir el modelo de decisión
3. Establecer la importancia relativa de los criterios
4. Establecer la preferencia por las alternativas
5. Discutir y aprobar los resultados



Aplicaciones

- = *El Programa Monumenta - Brasil*
- = *Planificación Estratégica – Brasil*
- = *Selección de municipios para desarrollo local – Venezuela*
- = *Selección de un paquete de software - BID*
- = *Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana - IIRSA*



SALVADOR



OURO PRETO



BRASILIA



GOIAS



SAO LUIS



OLINDA

El Programa Monumenta (Jerarquización de proyectos)

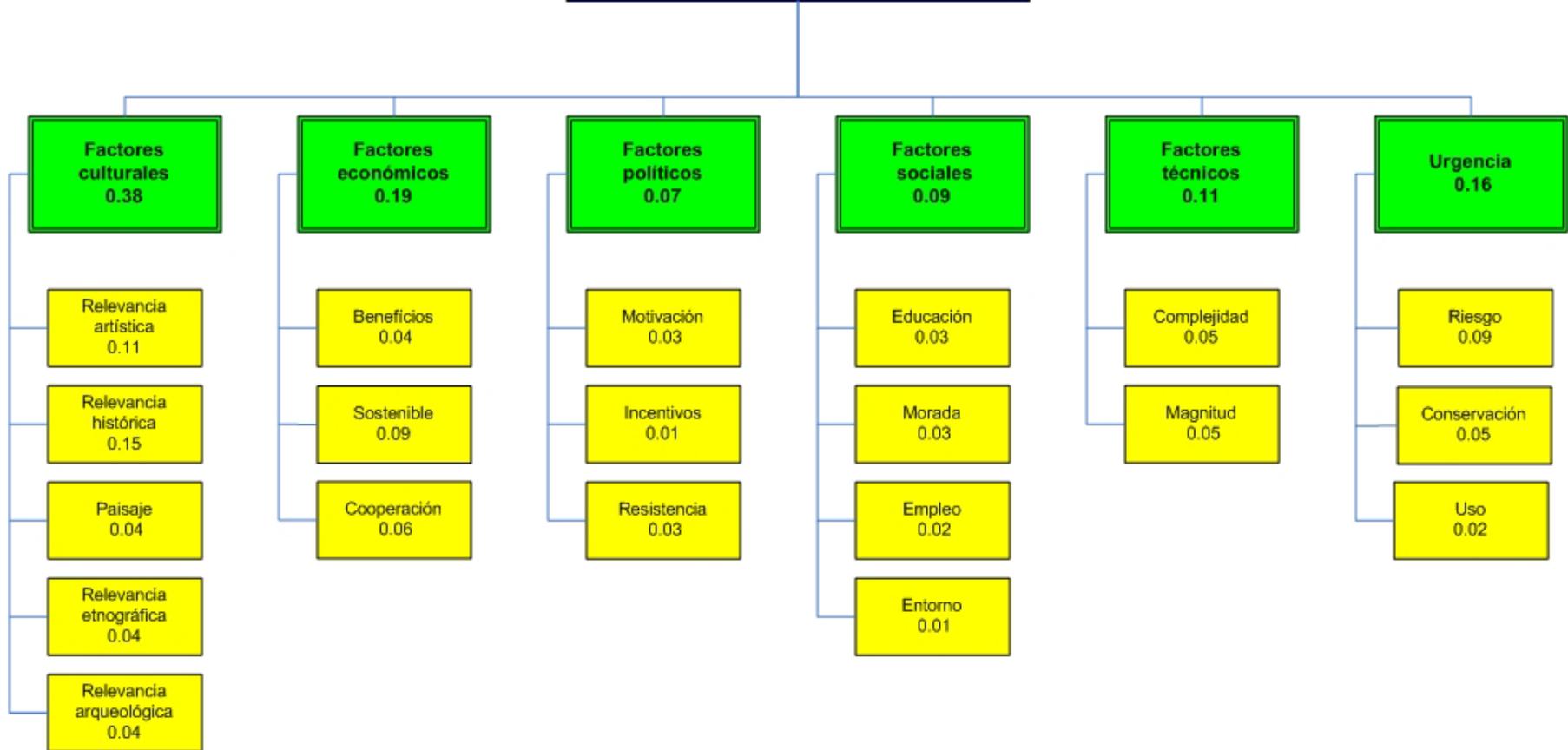


- = Jerarquizar los proyectos de conservación de ciudades históricas considerando múltiples criterios tales como:
 - relevancia cultural
 - sostenibilidad
 - potencial de beneficios sociales y económicos
 - costo
 - urgencia de las reparaciones

Monumenta – Modelo de decisión

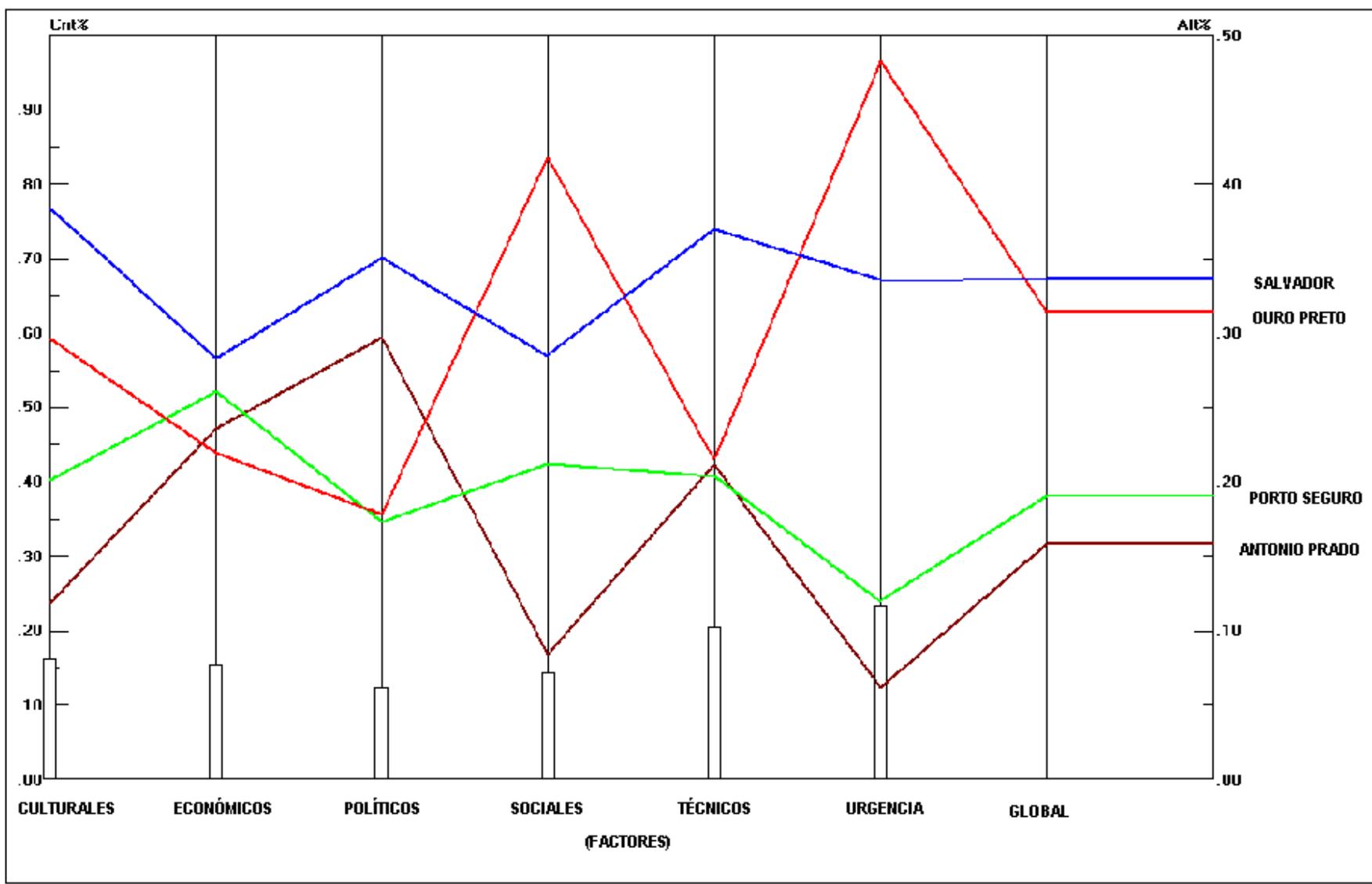


**Establecer prioridad para las ciudades históricas
(Primero ejercicio)**



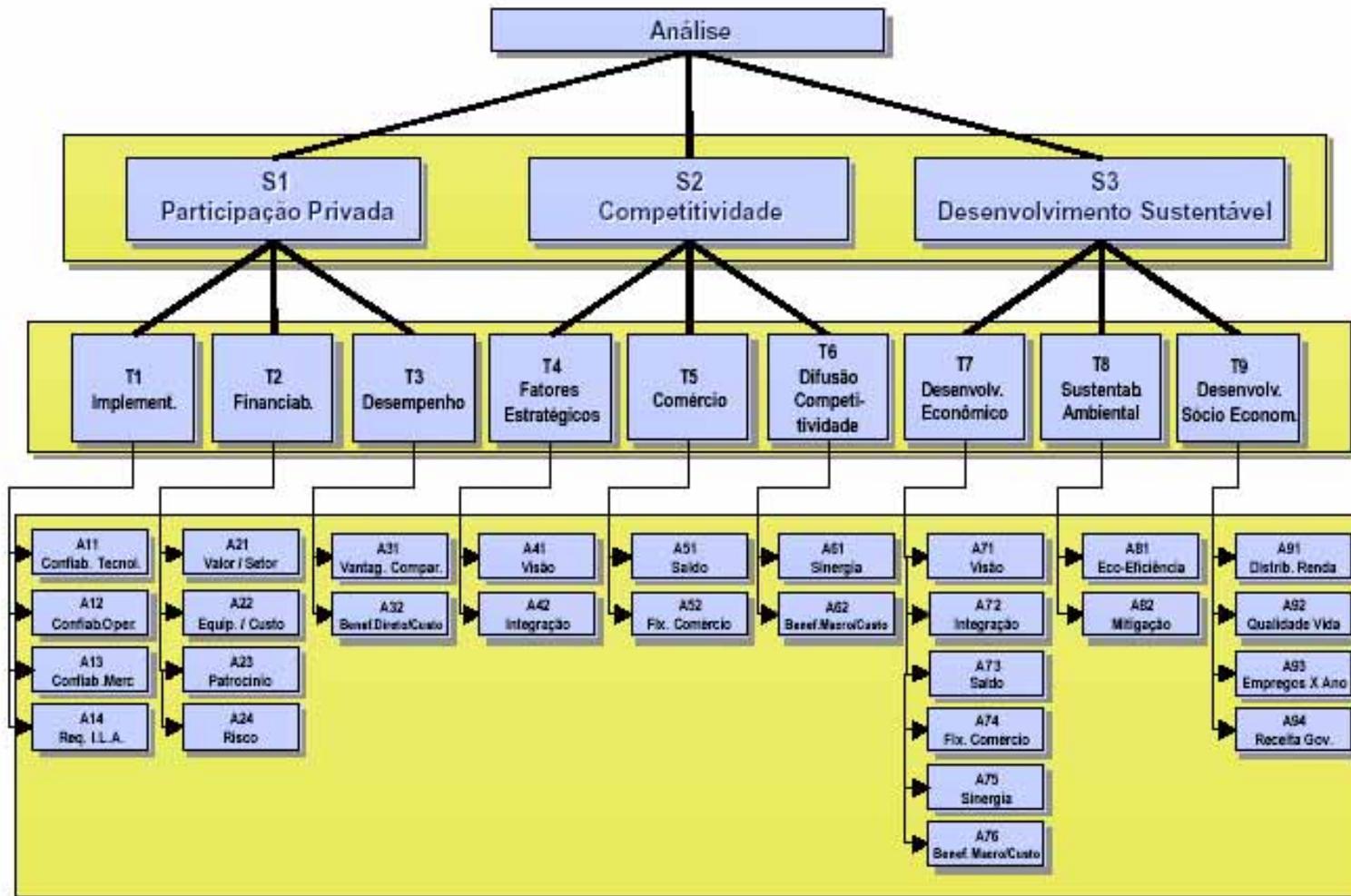


Ejercicio de validación del modelo



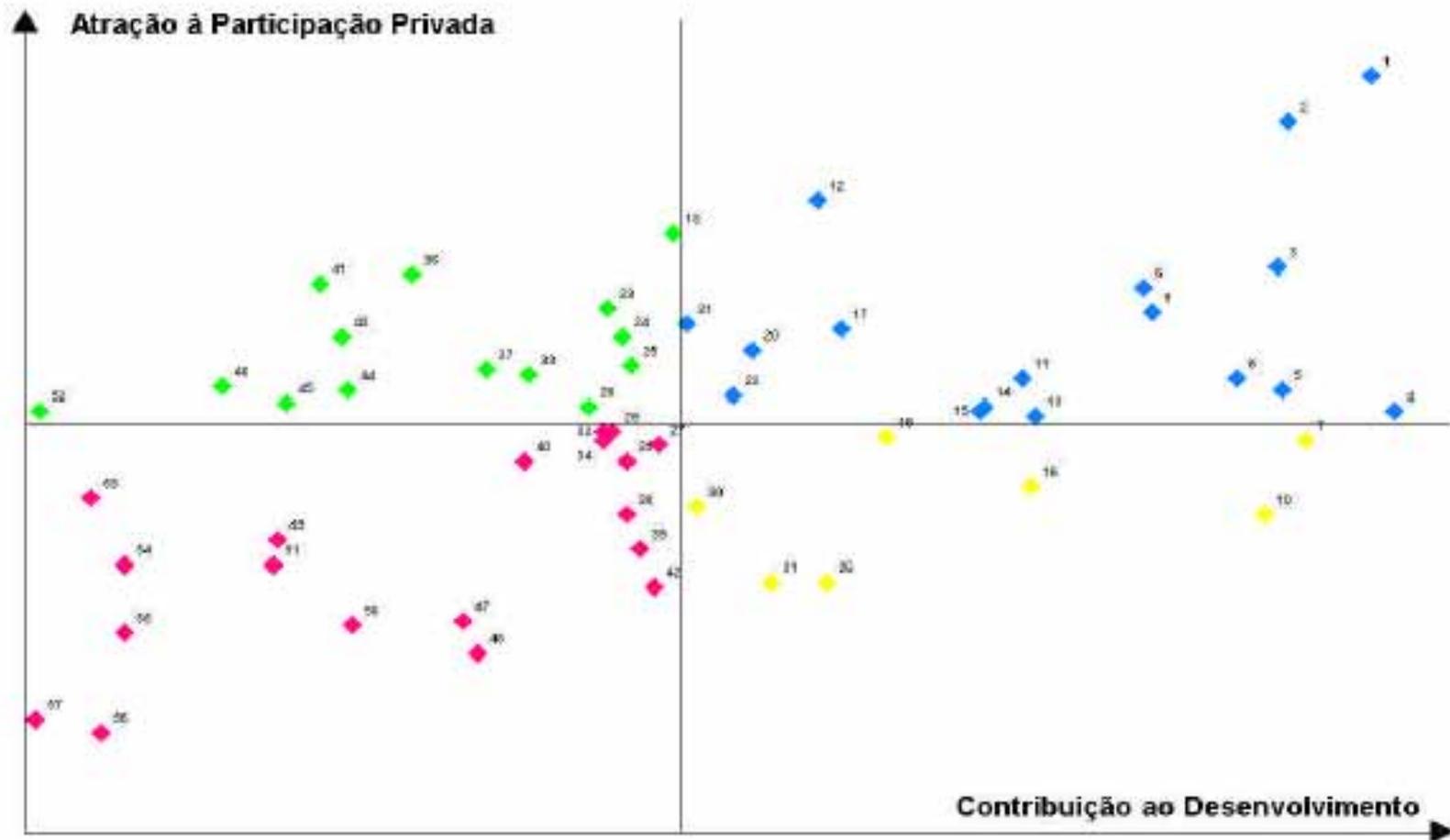
Planificación estratégica - “Avança Brasil”

Hierarquia de objetivos, critérios e atributos



Prioridad de los grupos de proyectos

Distribuição dos agrupamentos segundo as dimensões de interesse



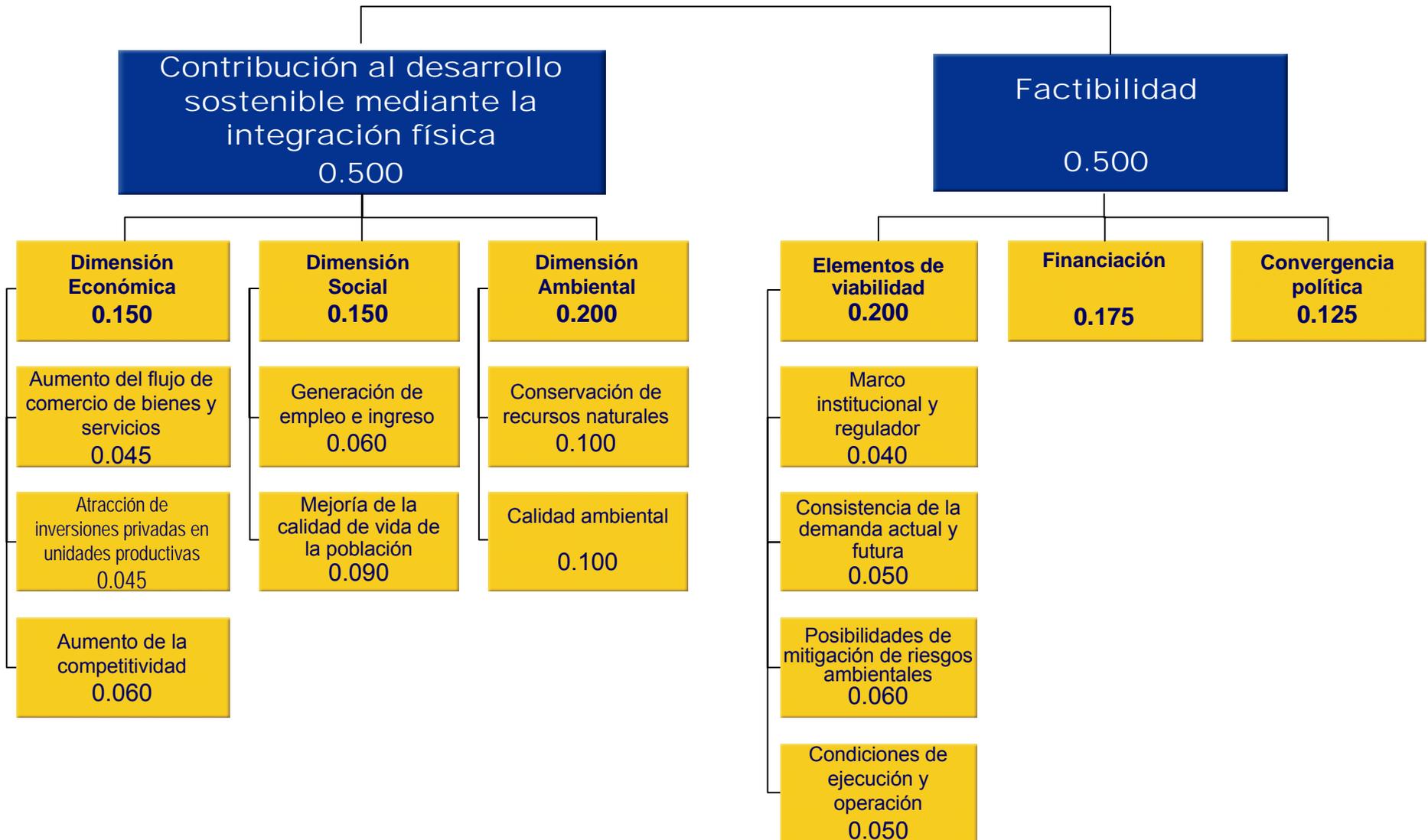
Programas sociales – Modelo de decisión



Selección de municipios - Zulia (Tabla de Evaluación)

		POBREZA	ESTRATEG	-----	-----	POTENC	-----	-----
	Total	.	PROGREG	PROGNAC	GEOG	ECONOMIC	ADMIN	SOCIAL
/INTENSITIES/		0.4173	0.0717	0.0646	0.1017	0.1720	0.1022	0.0705
Mara.	0.9590	PRIORI.1	ALTO	ALTO	FRONTER	ALTO	MEDIO	ALTO
J.María Semprun.	0.8823	PRIORI.1	BAJO	MEDIO	FRONTER	ALTO	MEDIO	ALTO
Paez.	0.8729	PRIORI.1	MEDIO	MEDIO	FRONTER	ALTO	BAJO	ALTO
Jesus Enrique Lossada.	0.8519	PRIORI.1	BAJO	ALTO	FRONTER	MEDIO	ALTO	MEDIO
Rosario de Perijá.	0.7792	PRIORI.2	ALTO	MEDIO	FRONTER	MEDIO	ALTO	ALTO
Catatumbo.	0.7535	PRIORI.1	BAJO	MEDIO	FRONTER	MEDIO	BAJO	MEDIO
Francisco Javier Pulgar.	0.7335	PRIORI.1	BAJO	BAJO	NO FRON	ALTO	BAJO	BAJO
Almirante Padilla.	0.7319	PRIORI.1	BAJO	MEDIO	FRONTER	MEDIO	BAJO	BAJO
Machiques de Perijá.	0.7184	PRIORI.2	ALTO	BAJO	FRONTER	MEDIO	MEDIO	ALTO
Sucre.	0.7111	PRIORI.2	MEDIO	BAJO	NO FRON	ALTO	MEDIO	ALTO
Baralt.	0.6336	PRIORI.2	MEDIO	MEDIO	NO FRON	MEDIO	MEDIO	MEDIO
Cabimas.	0.6304	PRIORI.3	MEDIO	MEDIO	NO FRON	MEDIO	ALTO	ALTO
Colón.	0.6090	PRIORI.2	MEDIO	MEDIO	NO FRON	BAJO	MEDIO	ALTO
San Francisco.	0.5700	PRIORI.3	ALTO	BAJO	NO FRON	MEDIO	MEDIO	MEDIO
Valmore Rodriguez.	0.5611	PRIORI.3	MEDIO	MEDIO	NO FRON	MEDIO	MEDIO	MEDIO
Lagunillas.	0.5475	PRIORI.3	BAJO	BAJO	NO FRON	MEDIO	MEDIO	ALTO
Miranda.	0.5365	PRIORI.3	MEDIO	MEDIO	NO FRON	BAJO	MEDIO	ALTO
Santa Rita.	0.4640	PRIORI.3	ALTO	BAJO	NO FRON	BAJO	BAJO	BAJO
Cañada de Urdaneta.	0.4569	PRIORI.3	MEDIO	BAJO	NO FRON	BAJO	BAJO	MEDIO
Simón Bolivar.	0.4352	PRIORI.3	MEDIO	BAJO	NO FRON	BAJO	BAJO	BAJO

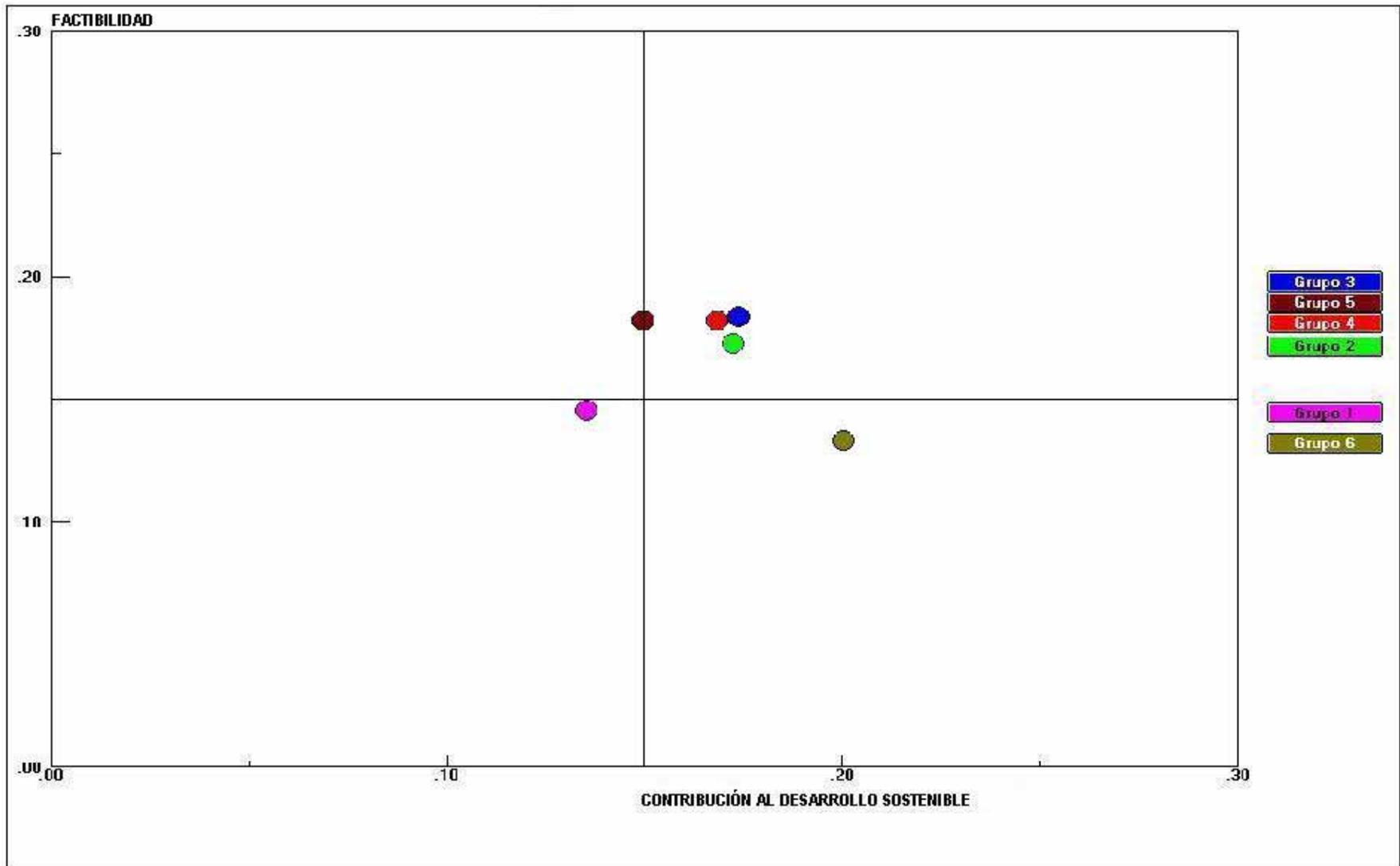
IIRSA – Modelo de Decisión





Delegados de países

Evaluación de los grupos de proyectos – Eje del Amazonas



Evaluación



El método redujo

- ▼ *el tiempo para la toma de decisiones*
- ▼ *el dominio del proceso por pocos participantes*

El método aumentó

- ▲ *la profundidad del análisis*
- ▲ *el nivel de participación*
- ▲ *el grado de consenso*
- ▲ *la comunicación orientada a la tarea*
- ▲ *la calidad de la decisión*
- ▲ *la seguridad y satisfacción con los resultados*
- ▲ *la satisfacción con el proceso de grupo*