



COSIPLAN
Presidencia Pro T mpore
Venezuela 2016 – 2017

REUNIÓN DEL GRUPO TÉCNICO EJECUTIVO SOBRE GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES

Hotel NOVOTEL

Lima, Perú

2 y 3 de Junio de 2016

INFORME FINAL

Los días 2 y 3 de junio de 2016 tuvo lugar en la ciudad de Lima, Perú, la reunión del Grupo Técnico Ejecutivo sobre gestión de riesgos de desastres. La reunión contó con la presencia de las delegaciones de Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, Perú, Uruguay y Venezuela, representantes de la Secretaría General de UNASUR, del Comité de Coordinación Técnica de IIRSA, y consultores. La agenda de la reunión y la lista de participantes se adjuntan como Anexos 1 y 2, respectivamente.

El objetivo del evento fue: (i) compartir los resultados y las lecciones aprendidas de la aplicación piloto entre Chile y Perú de la "Metodología para la Incorporación de Riesgos de Desastres en las Infraestructuras de Integración" (GRD) al Grupo de Proyectos 5 del Eje Interoceánico; (ii) intercambiar experiencias en gestión de riesgos de desastres propias de los países de la región; y (iii) generar un diálogo sobre políticas regionales para la gestión de riesgo de desastres en el marco del COSIPLAN.

El evento se organizó en dos jornadas con focos específicos para cada una de ellas. En la primera jornada, se contextualizó el trabajo realizado por el COSIPLAN en materia de gestión de riesgos de desastres. Se presentaron sus antecedentes e incorporación en la agenda del COSIPLAN, y la Metodología GRD (Anexo 3, 4 y 5)

A continuación se expuso el trabajo realizado por Chile y Perú en la aplicación piloto de la metodología GRD a los proyectos del Grupo 5 en sus respectivos territorios. Como parte de los resultados de la aplicación se presentó el análisis comparativo en las siguientes infraestructuras: Puerto y Aeropuerto de Arica (Chile), y Puerto de Matarani y Aeropuerto de Tacna (Perú) (Anexos 6, 7 y 8), así como el estudio de análisis de riesgos e identificación de posibles medidas de reducción de los mismos para esas infraestructuras (Anexo 11). Posteriormente, se presentaron los avances de la Metodología Regional Determinística de prevención de riesgos que est n desarrollando consultores de Chile (Anexo 9 y 10)

Concluyendo la primera jornada, representantes del Ministerio de Obras Públicas de Chile y del Ministerio de Transporte y Comunicaciones del Perú presentaron las lecciones aprendidas y plantearon los próximos pasos. Como parte del debate sobre la metodología y la experiencia de su aplicación, se alcanzaron las siguientes conclusiones:

- El desarrollo de la Metodología GRD se centró en el análisis de los territorios donde se implantan los proyectos de infraestructura de la Cartera del COSIPLAN. No obstante, su ámbito de aplicación es amplio en el sentido que puede ser utilizada para evaluar distintos tipos de amenazas sobre redes o componentes de infraestructura, tanto en los Ejes de Integración, como en las redes nacionales de los países miembros. Se consideró además recomendar su aplicación en la perspectiva de la gestión del riesgo en los sistemas y cadenas logísticas.
- La falta de información es un elemento limitante para aplicar la metodología de GRD, por ello en la mayoría de los casos es necesario crear o adaptar información en el terreno para ser utilizada en la metodología. Al respecto, se propuso avanzar con la metodología del tipo determinístico (Metodología Regional Determinística), que puede ser aplicada a nivel local ya que permite generar la información necesaria para cubrir esta brecha con un menor compromiso de recursos.
- Como corolario de lo anterior se recomienda avanzar en el desarrollo del software de análisis determinístico (Metodología Regional) para luego comenzar a aplicarlo a los grupos de proyectos de los Ejes del COSIPLAN que los países soliciten, y avanzar hacia los otros pasos que recomienda la metodología de GRD.
- La mayoría de las infraestructuras analizadas en la aplicación son operadas por asociaciones público-privadas. Sin embargo, la definición del nivel de riesgo aceptable para garantizar la operatividad de la infraestructura, le corresponde al estado. En ese sentido, se recomienda desarrollar herramientas normativas de Gestión de Riesgo de Desastres e incorporarlas en los contratos de concesión, de acuerdo a la normativa de gestión de riesgos de cada país.
- La vulnerabilidad de una infraestructura y del sistema al que pertenece ante un desastre natural, aún no son elementos considerados usualmente a la hora de evaluar un proyecto de inversión. Es necesario hacer un esfuerzo metodológico para introducir el concepto del beneficio de la mitigación del riesgo de desastres naturales en la evaluación social y económica de los proyectos.
- La implementación efectiva de las recomendaciones que surgen de la aplicación en las infraestructuras analizadas de Chile y Perú, contribuirán a incorporar la gestión de riesgos en la planificación de los proyectos de integración física suramericana. Considerando los resultados prácticos obtenidos en la aplicación, en términos de recomendaciones, soluciones de infraestructura y costos específicos de mitigación de riesgo, se recomienda ir extendiendo esta aplicación a otros Grupos de Proyectos de los Ejes de Integración del COSIPLAN.

- Extender la estimación y caracterización de las amenazas de origen natural y el análisis de vulnerabilidad, con el método probabilístico, para los 10 proyectos seleccionados originalmente en la aplicación piloto del Grupo 5 del Eje Interoceánico Central.

Durante la segunda jornada se presentaron los avances realizados por el Grupo de Trabajo de Alto Nivel de Gestión Integral del Riesgo de Desastres (GTAN-GIRD) de UNASUR, el cual busca coordinar las diferentes iniciativas de los Consejos Sectoriales respecto a esta materia (Anexo 12) Seguidamente, se realizaron una serie de presentaciones sobre la experiencia de los países de UNASUR en la gestión integral de riesgos de desastres (Anexos 13 a 19)

Finalmente se desarrolló una mesa de diálogo sobre políticas regionales para la gestión de riesgo de desastres, con el propósito de reflexionar sobre las experiencias presentadas durante la jornada e identificar posibles acciones a ser realizadas en el marco del COSIPLAN. Las principales conclusiones fueron las siguientes:

Experiencias, herramientas y futuro de la GRD en Suramérica:

- Promover la gestión integral de riesgo de desastres en los procesos de planificación territorial nacional y regional del COSIPLAN, como un elemento necesario e imprescindible en esos procesos. Esto permitirá, entre otras cosas, evitar construir o rehabilitar infraestructuras o sistemas de conectividad vulnerables a desastres naturales.
- El proceso de desarrollo de la Metodología GRD y su aplicación posterior ha sido exitoso en cuanto a proveer un cuerpo de metodologías, conceptos y herramientas, cuya efectividad fue demostrada. Es importante incorporarla como una herramienta de análisis para enfrentar las amenazas, vulnerabilidades y riesgos en la formulación de los PTI (Programas Territoriales de Integración), tal como se hizo en el caso de las metodologías IPrLg (Integración Productiva y Logística) y EASE (Evaluación Ambiental y Social con Enfoque Estratégico).
- Registrar de forma sistemática las acciones realizadas (i) durante los procesos de planificación para incorporar la gestión integral de riesgo; (ii) en la situación de desastre para hacer la infraestructura operable rápidamente; y (iii) para la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura afectada. Todo esto con el propósito de garantizar que la experiencia sea traspasable y promover que estos mecanismos sean institucionalizados/normalizados en el ámbito nacional y regional.
- Promover mecanismos para sumar a la ciudadanía a la gestión integral de riesgo de desastres en el ámbito de UNASUR.
- Considerando que el cambio climático está acentuando los acontecimientos de desastres naturales en la región, es necesaria la incorporación de esta temática en la agenda del COSIPLAN como parte de la iniciativa de gestión de riesgo u otras.

Propuesta de acciones en el ámbito del COSIPLAN:

- Analizar la posibilidad de desarrollar un programa de capacitación para la gestión integral de riesgo de desastres en la infraestructura para funcionarios de las distintas áreas de gobierno involucradas para los países de UNASUR.
- Recomendar a los países incorporar en el estudio y discusión de sus proyectos de integración el análisis de amenazas, vulnerabilidad y riesgo de la infraestructura en los territorios de los Ejes del COSIPLAN, utilizando tanto las metodologías como las diferentes herramientas presentadas en la presente reunión.
- Definir un mecanismo/instrumento permanente para intercambiar experiencias. Como primer paso se podría generar una sección en la página web de COSIPLAN-IIRSA para registrar casos, políticas y normas nacionales y consultas (espacio técnico de discusión)
- Solicitar al CCT apoyar el desarrollo integral de la metodología determinística y promover su aplicación en Grupos de Proyectos de la Cartera del COSIPLAN.
- Implementar las recomendaciones que surgen de la aplicación de la Metodología GRD a las infraestructuras analizadas del Grupo de Proyectos 5 del Eje Interoceánico Central.
- Difundir los productos elaborados por COSIPLAN (Documento con la Metodología GRD e Informe Final de la Aplicación Chile-Perú) en el ámbito nacional, en actividades del Consejo y en UNASUR. Utilizar herramientas audiovisuales para comunicar a la ciudadanía la importancia de la gestión integral de riesgo en la infraestructura y los avances alcanzados por COSIPLAN en la temática.
- Transferir la experiencia de COSIPLAN a GTAN-GIRD de UNASUR con el propósito de contribuir al desarrollo de sus objetivos; así como transversalizar el tratamiento de esta temática con otros Consejos de UNASUR y fortalecer las alianzas con instituciones especializadas, entre ellos el sector académico. De esta manera, sumar sinergias, reducir esfuerzos y mejorar la eficiencia en el tratamiento de la temática.
- Coordinar con el Grupo de Trabajo sobre Sistema de Información Geográfica (SIG) del COSIPLAN para evaluar la incorporación de capas de amenazas y riesgos en la Región.
- Coordinar para la elaboración de un documento conjunto referido a las amenazas y riesgos en la región en los últimos cinco años (eventos recientemente sucedidos en los países), y la experiencia de los países.

Listado de Anexos:

[Anexo 1: Agenda de la Reunión del GTE sobre Prevención y Gestión de Riesgos y Catástrofes.](#)

[Anexo 2: Lista de participantes de la Reunión del GTE sobre Prevención y Gestión de Riesgos y Catástrofes.](#)

[Anexo 3: De la propuesta metodológica a la aplicación en el territorio.](#)

[Anexo 4: Gestión de Riesgos en la Infraestructura de Integración.](#)

[Anexo 5: Metodología para la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los Proyectos de Infraestructura del COSIPLAN.](#)

[Anexo 6: El trabajo y compromiso binacional con la aplicación y sus resultados.](#)

[Anexo 7: Análisis Comparativo para la aplicación de GRD al Puerto de Arica, Chile, y al Puerto Matarani, Perú.](#)

[Anexo 8: Análisis Comparativo para la aplicación de GRD al Aeropuerto Arica, Chile, y al Aeropuerto Tacna, Perú.](#)

[Anexo 9: Avances en la Nueva Metodología Regional Determinística de Prevención de Riesgo.](#)

[Anexo 10: Análisis de Riesgos e Identificación de posibles medidas de Reducción de Riesgos.](#)

[Anexo 11: Conclusiones Plan Piloto: Metodología Regional Determinística de Prevención de Riesgo.](#)

[Anexo 12: Grupo de Trabajo de Alto Nivel de Gestión Integral del Riesgo de Desastres de UNASUR.](#)

[Anexo 13: Ministerio de Obras Públicas de Chile en las Catástrofes del 2015.](#)

[Anexo 14: Argentina, Programa de Emergencia Hídrica.](#)

[Anexo 15: Colombia, Lineamientos para la Gestión de Riesgos en la Reconstrucción de infraestructura.](#)

[Anexo 16: Chile, Planificación del Territorio Costero e Infraestructura de Protección.](#)

[Anexo 17: Perú: Experiencias desarrolladas por el CENEPRED en los componentes Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo de Desastre.](#)

[Anexo 18: Tsunamis recientes en Chile, nuevos conocimientos y herramientas para estimar el impacto por tsunamis en ciudades puerto.](#)

[Anexo 19: Evaluación de Daños Producidos por Sismos en Vías de Transportes a través de Información Satelital](#)