



I I R S A
INICIATIVA PARA LA INTEGRACIÓN DE LA
INFRAESTRUCTURA REGIONAL SURAMERICANA

El trabajo de planificación territorial basado sobre “Ejes” y “Grupos”

Expositor: José Paulo Silveira

Material del Curso
“Integración y Desarrollo de la Infraestructura
Regional Sudamericana”

Santiago, Chile - 6 al 10 de octubre de 2008

En caso de ser citado por favor mencionar la fuente

Curso sobre Integración y Desarrollo de la Infraestructura Regional Suramericana

Santiago de Chile, 6-10 de Octubre de 2008.

**EL PROCESO DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL
EN IIRSA**

José Paulo Silveira

silveira-jp@uo.com.br

Este documento tiene por finalidad presentar la metodología empleada para el análisis y clasificación de los proyectos identificados en los Ejes de Integración y Desarrollo (EID) suramericanos, en el marco de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana – IIRSA.

La metodología de análisis tiene como concepto básico la elección del territorio como la referencia fundamental para articular las dimensiones económica, social y ambiental del proceso de desarrollo sostenible que se desea estimular y alcanzar con la integración de la infraestructura entre los países suramericanos.

El proceso de análisis busca generar elementos de naturaleza técnica que faciliten la identificación de proyectos de mayor impacto con respecto a los objetivos estratégicos de la Iniciativa IIRSA y, consecuentemente, permitan la concentración de esfuerzos de los países e instituciones financieras en un número factible de proyectos prioritarios.

1. Introducción

La metodología utiliza como insumos la Visión Estratégica y la Visión de Negocios de cada EID y está basada en la convergencia de opiniones de expertos que conozcan la realidad económica, social y ambiental de cada Eje de Integración y Desarrollo.

El proceso de análisis tiene por objetivo:

- La comprensión más amplia de la contribución de cada grupo de proyectos al desarrollo sostenible, mediante la integración física;
- La vinculación más concreta entre la estrategia de integración y los proyectos en sus espacios;
- La identificación de los efectos de los grupos de proyectos sobre la sostenibilidad y la mejor funcionalidad logística del conjunto de inversiones;

Una visión compartida de estos elementos es el punto inicial de un proceso de construcción de consensos con respecto a la importancia relativa de los proyectos y sus prioridades.

El procedimiento de análisis se compone de tres etapas:

1. Agrupamiento de los proyectos de cada EID
2. Establecimiento de los factores de análisis
3. Evaluación de los grupos de proyectos

2. Agrupamiento de proyectos

El agrupamiento de proyectos de inversión se basa en la posibilidad de explotación de las externalidades positivas de un conjunto de inversiones que puede generar beneficios más grandes que la suma de los efectos de los proyectos individuales que lo componen. A este beneficio adicional del agregado le llamamos *sinergia*.

Así, los proyectos son agrupados por el **criterio de *sinergia***.

La sinergia es denominada *vertical* cuando el agrupamiento se da en virtud de las relaciones “*input-output*”, en una cadena de proyectos sistémica y funcional. Es *horizontal* cuando se refiere a la utilización de recursos comunes o por facilidad de

implementación u operación. La sinergia del grupo de proyectos optimiza impactos y beneficios y favorece la promoción de las inversiones.

El agrupamiento tiene por base principal los proyectos de transportes y energía. Los proyectos de telecomunicaciones, en general, son considerados en los agrupamientos cuando se trate de proyectos con localización territorial específica. Los demás proyectos de telecomunicaciones, de naturaleza más amplia, se mantienen en la cartera de proyectos pero no son objeto de agrupamiento.

El proceso de agrupamiento tiene por base el territorio y toma en cuenta la localización de los proyectos, sus relaciones con las actividades económicas dominantes o potenciales y los aspectos ambientales y sociales asociados.

Los efectos del grupo de proyectos componen la **función estratégica** del grupo de proyectos, que por su vez debe ser consistente con la visión estratégica del desarrollo sostenible del espacio geo-económico correspondiente a su área de influencia.

Los proyectos son agrupados en torno a un proyecto definido como **proyecto-ancla** del grupo, concepto este que facilita la identificación de la sinergia entre los proyectos. El proyecto-ancla debe poseer poder catalítico-sinérgico para justificar la formación de un agrupamiento en su entorno. No es necesariamente el proyecto de mayor porte, pues frecuentemente es un **cuello de botella o eslabón faltante de la red de infraestructura** que impide el aprovechamiento óptimo de los efectos combinados del grupo, en beneficio del desarrollo económico y social.

El proyecto-ancla puede ser un proyecto ya implantado. En tal caso, se lo denomina **proyecto-ancla existente**.

Cada grupo se conforma en torno a un proyecto-ancla o un proyecto-ancla existente. Hay casos de proyectos aislados, donde no es posible o recomendable el agrupamiento.

Los proyectos de medio ambiente, así como aquellos de carácter productivo, pueden, en una etapa siguiente, ser articulados a los grupos de proyectos de infraestructura, con evidentes beneficios para la planificación del desarrollo sostenible del espacio geo-económico donde se localizan las inversiones en infraestructura.

Los grupos de proyectos en cada Eje de Integración y Desarrollo son identificados según un procedimiento de ocho pasos:

1. **Análisis de las características del territorio:** Características del territorio, actividades económicas, aspectos sociales y ambientales, proyectos identificados y otras informaciones relevantes, teniendo en cuenta la Visión de Negocios del EID.
2. **Definición de los grupos de proyectos,** según proceso tentativo de identificación de la sinergia horizontal o vertical.

En seguida, para cada grupo de proyectos se elabora:

3. **Identificación del proyecto-ancla.**
4. **Identificación de la función estratégica del grupo:** los efectos económicos, sociales y ambientales del conjunto de proyectos.
5. **Análisis de consistencia de la función estratégica del grupo de proyectos** con respecto a las características del espacio geo-económico en consideración.
6. **Identificación de proyectos faltantes en el grupo,** incluyendo aquellos necesarios para la sostenibilidad económica, social, ambiental e institucional, así como para la funcionalidad de la cadena logística de infraestructura.
7. **Análisis comparativo de los grupos en cada EID,** búsqueda de la mejor funcionalidad y sinergia y cambio eventual de proyectos entre grupos.
8. **Identificación de los aspectos aplicables de los procesos sectoriales,** particulares de cada grupo de proyectos, teniendo en cuenta su funcionamiento.

El proceso de agrupamiento de proyectos se desarrolla en grupos de trabajo multinacionales – en la “mesa chica” – con la siguiente organización:

- 1 Coordinador CCT para presidir los trabajos.
- 1 Facilitador CCT para los aportes de contenido.
- 2 Participantes por país para el análisis y toma de decisiones.
- 1 Consultor CCT para apoyo metodológico.
- 1 Secretario para producción del informe en simultáneo.

Los trabajos son realizados delante de observadores: miembros de las delegaciones nacionales, técnicos de los organismos multilaterales y consultores – en la “mesa grande” – que intervienen bajo el control del Coordinador.



Los trabajos toman como referencia los siguientes materiales: Metodología, listado de proyectos, Visión Estratégica Suramericana, Visión de Negocios del EID y mapas.

Al final del proceso son generados los siguientes productos:

- Definición de los grupos de proyectos de cada EID;
- Identificación del proyecto ancla de cada grupo de proyectos;
- Función estratégica de cada grupo de proyectos;
- Identificación de aspectos de los procesos sectoriales que son relevantes para cada grupo de proyectos;
- Listado de temas pendientes y aspectos que requieren profundización

Las figuras siguientes presentan un ejemplo de un grupo de proyectos en el EID de Capricornio.

Grupo 2: Interconexión
Argentina – Bolivia - Paraguay

Grupo 3: Conexión
Paraguay - Brasil



Grupo 1: Interconexión
Chile – Argentina - Paraguay

Grupo 4: Conexión
Paraguay - Argentina

EJE DE CAPRICORNIO

Grupo 3: Conexión Paraguay - Brasil (Asunción - Paraná)



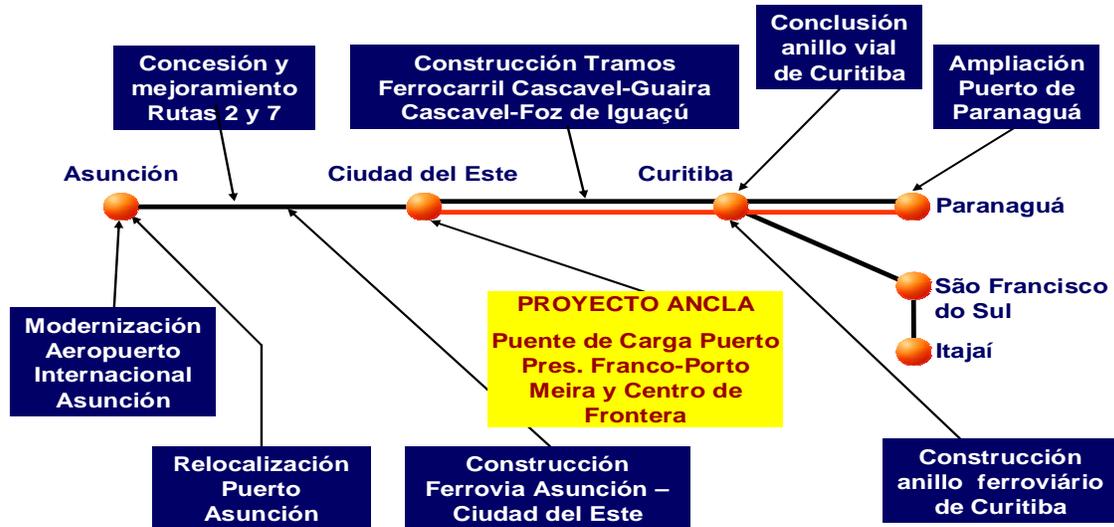
Proyectos

- Proyecto Ancla: Nuevo puente de carga Puerto Presidente Franco - Porto Meira
- ↑ Paso de Frontera Paraguay - Brasil
- ✈ Modernización Aeropuerto Internacional Asunción
- ⚓ Relocalización Puerto Asunción
- Concesión mejoramiento Rutas 2 y 7 (Asunción - Ciudad del Este)

- +++ Construcción Ferrovía Asunción - Ciudad del Este
- +++ Construcción Ferrovía Casacavel - Foz Iguazú y Cascavel - Guaira
- ⊕ Construcción Anillo Ferroviario de Curitiba
- Conclusión anillo rodoviario de Curitiba
- ⚓ Ampliación del Puerto Paraná

Función Estratégica

- Consolidación de un sistema de alta capacidad y bajos costos para el movimiento a granel de la producción de la región con destino a mercados internacionales.
- Promoción del desarrollo socioeconómico regional.



Vista del Puente Brasil - Paraguay



3. Establecimiento de los factores de análisis

Para el análisis comparativo de los grupos de proyectos, se definen *factores de análisis*. En el caso de la Iniciativa IIRSA, fueron adoptados factores de análisis para identificar los atributos de cada grupo de proyectos en términos de sus impactos para la integración y desarrollo regional y las condiciones de factibilidad de la implantación de los proyectos.

Estos factores son revisados críticamente por los participantes del proceso de análisis de manera a reflejar la convergencia de sus opiniones. Para este fin, los Coordinadores Nacionales de la Iniciativa y el CCT revisaron la estructura y el contenido de los factores¹.

Los resultados son presentados a seguir.

A. CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA

1. Dimensión económica

1.1 Aumento del flujo de comercio de bienes y servicios

Capacidad de remover restricciones al aumento del comercio nacional e internacional en sectores identificados. Capacidad de integrar nuevas zonas al comercio regional e internacional.

1.2 Atracción de inversiones privadas en unidades productivas

Capacidad de generar oportunidades de inversión en unidades productivas en el área de influencia del grupo de proyectos.

Capacidad de estimular el desarrollo de sistemas productivos locales (clusters).

Capacidad de crear oportunidades de localización de unidades productivas en dos o más países en el espacio del EID, que permitan la formación de cadenas productivas regionales o aumento de eficiencia de las cadenas existentes.

¹ Los factores de análisis fueron revisados por los Coordinadores Nacionales en reunión que tuvo lugar en Buenos Aires, en 18.12.2003 y por el CCT en la reunión de Caracas, en 05 y 06.02.2004

1.3 Aumento de la competitividad

Capacidad de reducción de costos de transporte o energía o telecomunicaciones capaces de aumentar la competitividad de los bienes y servicios producidos en el área de influencia del agrupamiento, como también en el área del Eje.

Capacidad de satisfacer los requerimientos de infraestructura de la producción actual o futura, teniendo en cuenta el valor agregado de la producción, conforme a los conceptos establecidos en la Visión Estratégica.

2. Dimensión social

2.1 Generación de empleos y ingresos

Capacidad de generación de empleos y ingresos de las personas, incluso en las micro y pequeñas empresas, en especial en las unidades productivas, actuales o futuras, atendidas por la nueva infraestructura.

2.2 Mejoría de la calidad de vida de la población

Capacidad de promover el desarrollo humano con respecto a los segmentos sociales de ingresos más bajos.

Capacidad de generar oportunidades de acceso a los servicios de salud, educación, conocimiento y movilidad para las poblaciones del área de influencia del grupo de proyectos.

3. Dimensión ambiental

3.1 Conservación de recursos naturales

Capacidad de contribuir para el uso más racional de recursos naturales.

Compatibilidad del grupo de proyectos a las características de los ecosistemas del espacio del grupo de proyectos.

3.2 Calidad ambiental

Capacidad del grupo de proyectos de mejorar (o mantener) la calidad ambiental, con respecto a recursos hídricos, suelo y aire, en el área de influencia del grupo de proyectos.

B. FACTIBILIDAD

1. Elementos de viabilidad

1.1 Marco institucional y de regulación

Existencia de marco legal e institucional adecuado.

Nivel de riesgo en términos del marco regulador y el ambiente institucional de los sectores y países donde se localiza el grupo de proyectos.

1.2 Consistencia de la demanda actual y futura

Existencia de una demanda, actual o futura, que justifique el grupo de proyectos.

Nivel de riesgo en torno a las proyecciones de demanda futura para el grupo de proyectos.

1.3 Posibilidades de mitigación de riesgos ambientales

Nivel de riesgos en cuanto a los impactos ambientales.

Posibilidades de mitigar impactos ambientales, en comparación con otras alternativas para atender la misma demanda de infraestructura.

Posibilidades de mitigar impactos indirectos con respecto a diversidad biológica, vegetación, recursos hídricos, presión sobre tierras indígenas o poblaciones tradicionales, áreas de preservación o ecosistemas frágiles.

Nivel de riesgos en cuanto a la aprobación de los proyectos por autoridades ambientales.

1.4 Condiciones de ejecución y operación

Nivel de riesgos en cuanto a la tecnología, equipos, procesos constructivos y condiciones asociados a la implantación y operación del grupo de proyectos.

2. Financiación

Capacidad de atraer inversiones privadas para implantación de los proyectos de infraestructura del agrupamiento, en virtud de la rentabilidad esperada.

Capacidad de inversión del sector público, teniendo en cuenta el esfuerzo de equilibrio fiscal.

Capacidad de atraer al sector privado para asociaciones público-privadas para implantación de los proyectos de infraestructura y existencia de un marco de regulación de PPPs adecuado.

3. Convergencia política

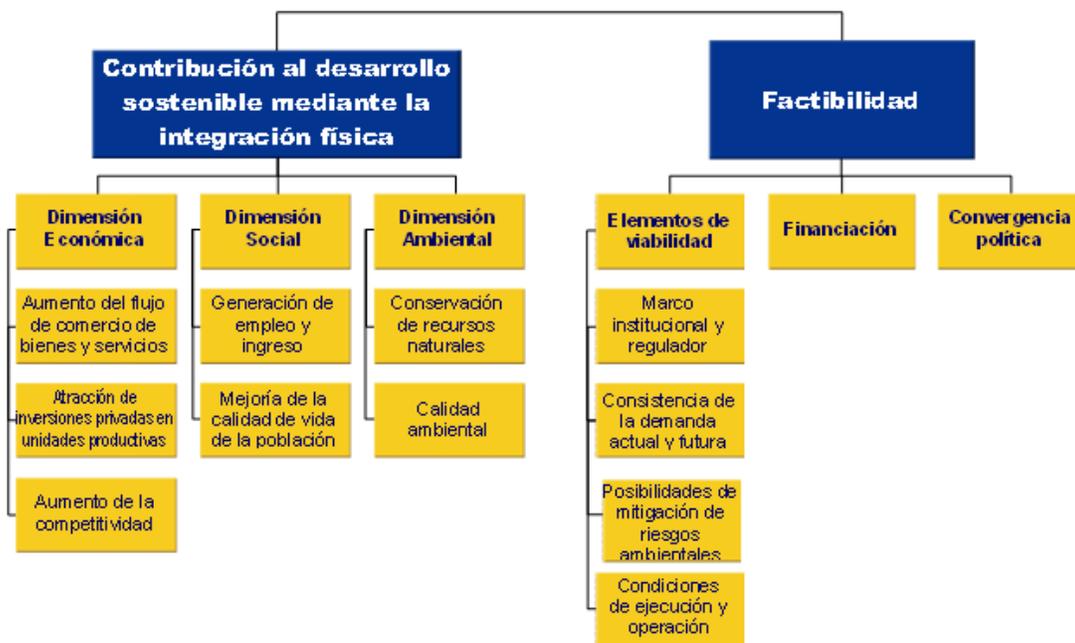
Grado y simetría de convergencia de los países en cuanto la implementación del grupo de proyectos de características transnacionales.

Vinculación con las políticas públicas, bancos de proyectos y prioridades nacionales y/o subnacionales de inversión.

Posibilidades de sobrepasar eventual oposición a la implantación de los proyectos por razones políticas, sociales o ambientales. Capacidad de sostener las prioridades.

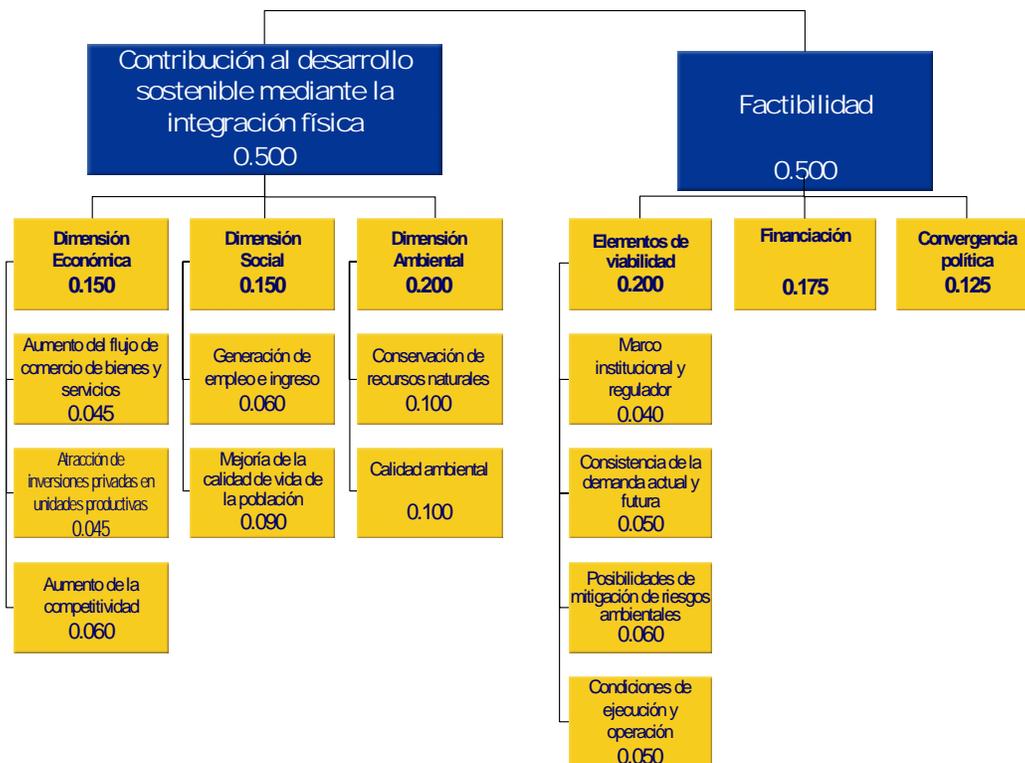
Ponderación de los Factores

Los factores componen una estructura analítica de factores estratégicos y subfactores tácticos y operacionales como se presentan en la figura a seguir.



La estructura de factores puede ser ponderada. Los pesos de los factores son determinados mediante un trabajo en grupo con los participantes (GTEs), donde se busca la convergencia de opiniones con el soporte del software EXPERT CHOICE².

Los pesos de los dos factores estratégicos – Contribución al Desarrollo Sostenible y Factibilidad – deben ser iguales, teniendo en cuenta que son dimensiones distintas de la evaluación, ver figura a seguir.



Para permitir la comparación de resultados de la evaluación de los grupos de proyectos es necesario que:

- La estructura de factores de análisis sea la misma para todos los EID y grupos de proyectos.
- La ponderación sea la misma para todos los grupos de cada EID o conjunto de Ejes similares.

Como un elemento adicional de análisis, los resultados de la evaluación pueden aun ser procesados para se evaluar la sensibilidad de los resultados ante a los distintos valores de los pesos asignados a los factores.

² En las aplicaciones recientes se utiliza el software DECISION LENS de capacidad ampliada, en basado en lo mismo concepto de análisis multi-criterio.

La calidad final de la evaluación está directamente vinculada al conocimiento y experiencia de lo expertos con respecto a la realidad económica, social y ambiental de los espacios del Eje de Integración y Desarrollo.

La evaluación tiene también por objetivo la profundización del análisis de los impactos de cada grupo de proyectos. **A pesar de los elementos numéricos, el proceso de evaluación sigue sendo cualitativo y en basado en la convergencia de opiniones de expertos.**

4. Evaluación de los grupos de proyectos

La evaluación de los grupos de proyectos debe ser antecedida por tareas de preparación³.

En ese sentido, fueran buscados los siguientes perfeccionamientos:

- Ampliación y profundización del contenido de la función estratégica de cada grupo;
- Identificación de los costos estimados de todos los proyectos que componen cada grupo;
- Identificación de aspectos específicos de los procesos sectoriales que son relevantes para el funcionamiento de cada grupo de proyectos;
- Preparación de mapas para localización completa de todos los proyectos en cada grupo, como también de las actividades económicas dominantes o potencialmente dominantes en el área del influencia del grupo;
- Localización en los mapas de áreas de preservación ambiental o reservadas a pueblos indígenas;
- Informaciones de la distribución geográfica de indicadores de desarrollo social en el área de influencia de cada grupo;
- Análisis de las posibilidades de financiación de los proyectos;
- Aclaración de puntos pendientes de la fase de agrupamiento de proyectos.

Ese es un trabajo preliminar a la evaluación que debe involucrar personas de distintos áreas, como sigue:

³ Para las tareas de preparación fueron realizadas misiones técnicas a todos los países.

Función estratégica: Técnicos que detienen conocimiento real de los aspectos económicos, sociales y ambientales del territorio de los grupos de proyectos, como por ejemplo, sectores de planificación, comercio exterior, competitividad industrial y del agro-negocio, turismo y otros servicios, desarrollo social y medio ambiente.

Aspectos específicos de los procesos sectoriales: técnicos en infraestructura de los tres sectores: transporte, energía y telecomunicaciones.

Financiación: técnicos de los organismos de planificación, inversión pública y presupuesto.

Los resultados de los trabajos de preparación conforman dos productos: el perfil de cada grupo de proyectos y las fichas de todos los proyectos.

Los agrupamientos de proyectos de cada EID son evaluados, mediante trabajo en grupo de participantes (GTEs), en las siguientes etapas:

1. Definición de la ponderación de la estructura de factores de análisis de cada eje o conjunto de ejes;
2. Evaluación de los grupos de proyectos;
3. Consolidación de informaciones y resultados.

La evaluación de los agrupamientos de proyectos se desarrolla en grupos de trabajo multinacionales – en la “mesa chica” con la siguiente organización:

- 1 Coordinador CCT para presidir los trabajos.
- 1 Facilitador CCT para los aportes de contenido.
- Participantes por país para el análisis y toma de decisiones.
- Consultores CCT para apoyo metodológico.

Los trabajos son realizados delante de observadores: miembros de las delegaciones nacionales, técnicos de los organismos multilaterales y consultores – en la “mesa grande” que intervienen bajo el control de Coordinador.

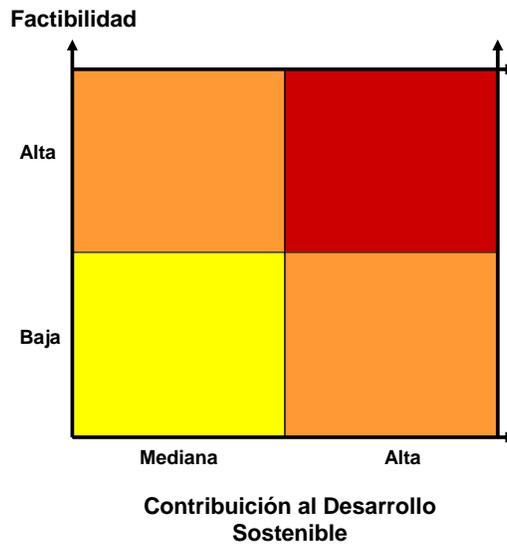
Los trabajos toman como referencia los siguientes materiales: Metodología de Análisis de Cartera de proyectos IIRSA, los formularios del Anexo I, los perfiles de grupos de proyectos y las fichas de proyectos.

Los trabajos en grupo tienen como soporte el software de apoyo a toma de decisión EXPERT CHOICE^{4,5}.

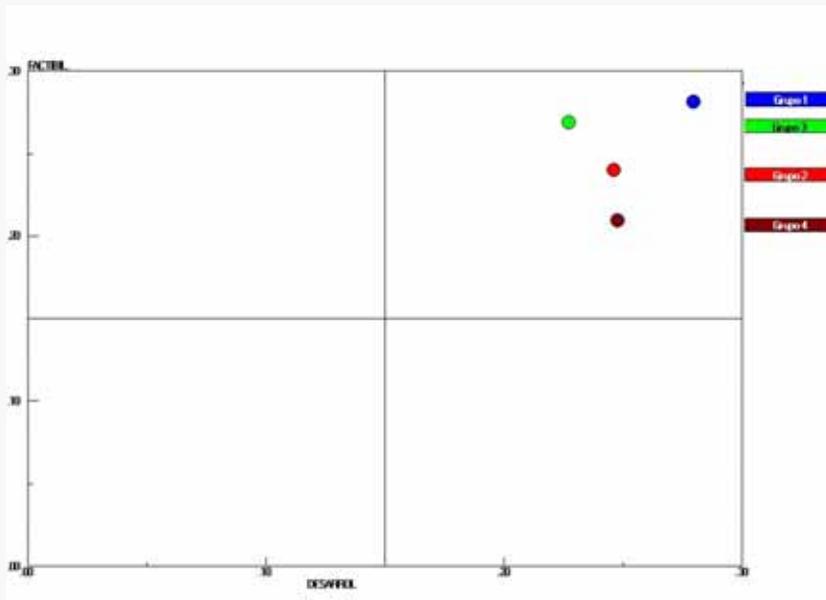
El proceso de evaluación generó los siguientes productos:

Estructura ponderada de factores de análisis;

Clasificación de los grupos de proyectos de cada eje, según sus impactos con respecto al desarrollo sostenible y sus condiciones de factibilidad de implementación;



Resultados de la Evaluación de los Grupos de Proyectos del EID Capricornio



De la evaluación se desprende que:

- El grupo 1 fue identificado como el de mayor impacto relativo en relación a ambas dimensiones de análisis, presentando una fuerte contribución al desarrollo sostenible de su área de influencia y una elevada factibilidad técnica, ambiental y financiera para su implementación.
- El grupo 3 también fue evaluado como de una fuerte contribución, caracterizándose por presentar una elevada factibilidad y un menor impacto relativo en relación a su contribución al desarrollo sostenible, en la medida en que su espacio está ligado a un área productiva y comercial consolidada.
- Los grupos 2 y 4 fueron evaluados como de similar impacto sobre el desarrollo sostenible, verificándose una menor factibilidad del grupo 4, producto del grado de desarrollo técnico de los proyectos que lo conforman.

En relación a la **dimensión de contribución al desarrollo mediante la integración física**, el desempeño comparativo definido en el GTE se observa que:

- El grupo 1 recibió las mejores evaluaciones con respecto a los sub-factores de análisis económico, social y ambiental, verificándose:
 - a. Que sus proyectos tienen alta capacidad de aumentar los flujos de comercio, en la medida que consolidan la red de transportes de la región, mejorando las condiciones de circulación y generando una reducción significativa de costos de transporte;
 - b. Que se darían las condiciones para atraer importantes inversiones privadas en su área de influencia, ligadas a la explotación agroindustrial, promoviéndose incrementos de los flujos comerciales intra y extra-regionales;
 - c. Que, en particular, mejorarían los puntos críticos o cuellos de botella al transporte existentes, generándose alternativas multimodales de transporte que favorecerán la circulación y el acceso de productos agrícolas, principalmente a los puertos del Pacífico – Antofagasta y Mejillones
 - d. Que las obras propuestas provocarían un impacto social elevado, mejorando las condiciones de acceso de su población a los servicios básicos de educación y salud.
- Los grupos 2 y 4 le siguen en importancia relativa y fueron identificados como de un impacto equivalente en relación a esta dimensión de análisis, verificando similar evaluación ambiental y calificaciones en los sub-factores económico y social diferenciadas pero compensadas. En particular, se determinó:
 - a. Que los grupos de proyectos tienen una menor capacidad relativa de generar aumentos de los flujos comerciales y/o atracción de inversiones privadas, dada las características naturales de sus áreas de influencia y la tipología de producción dominante;
 - b. Que el impacto generado por la reducción de costos y tiempos de viaje se diferencia entre ambos grupos, verificándose en el primer caso consecuencias de orden local vinculadas al paso fronterizo entre Argentina y Bolivia; en tanto que para el grupo 4, por su falta de infraestructura, el impacto potencial fue identificado como muy significativo;
 - c. Que, en compensación, las características de aislamiento del área de influencia del grupo 2 determinaron su mejor calificación relativa en la dimensión social, esperándose un fuerte impacto relativo en la calidad de vida de su población.

- El grupo 3 fue identificado como el de menor impacto global en relación al desarrollo sostenible, recibiendo la segunda mejor evaluación en cuanto su potencialidad económica pero las menores contribuciones en las dimensiones social y ambiental:
 - a. Se determinó que sus proyectos contribuirán significativamente al aumento del flujo comercial de su área de influencia con destino a mercados externos a través de los puertos del Atlántico, presentando altos impactos en la competitividad de los productos de la región;
 - b. Por estar ligado a un espacio consolidado, se identificó que su capacidad de atracción de inversiones y su impacto social son bajos en términos relativos.

En relación a la **dimensión de factibilidad**, el desempeño comparativo definido en el GTE se observa que:

- El grupo 1 recibió las mejores evaluaciones con respecto a los distintos subfactores de análisis, encontrándose:
 - a. Que el grado desarrollo de los estudios técnicos demuestran la factibilidad de las intervenciones propuestas desde el punto de vista de su demanda y sus impactos ambientales, no existiendo limitantes que afecten su futura implementación;
 - b. Que los proyectos cuentan con financiamiento de fuentes diversas, garantizándose su probable ejecución en el corto plazo;
 - c. Que existe plena convergencia política en relación a la importancia de los proyectos involucrados.
- El grupo 3 se ubica en segundo término en relación a esta dimensión de análisis, verificándose:
 - a. Que el desarrollo de infraestructura complementaria en puertos, transporte carretero y ferroviario se deriva de la fuerte demanda verificada en su área de influencia, ligada directamente a un eje productivo y comercial consolidado;
 - b. Que tal característica determina el fuerte interés del sector público y privado en la eliminación de los cuellos de botella asociados a la infraestructura, favoreciendo el acceso al financiamiento y/o las prioridades nacionales para su ejecución;
- El grupo 2 le sigue en orden de factibilidad, contando:
 - a. Con un marco regulador desarrollado (Acuerdo Binacional) que avala la voluntad y convergencia política de Argentina y Bolivia;
 - b. Con estudios de demanda que demuestran su factibilidad;
 - c. Con financiamiento firme para el proyecto ancla
- Finalmente, el grupo 4 recibió las más bajas evaluaciones con respecto a los distintos sub-factores de análisis, producto de:
 - a. Las demoras asociadas a la firma y ratificación parlamentaria de los Acuerdos para el desarrollo de proyectos binacionales;
 - b. La falta de los estudios de base de distintos proyectos del agrupamiento, lo cual impide determinar el interés del sector privado y/o capacidad del sector público para su desarrollo.

En conclusión, las delegaciones nacionales identificaron al agrupamiento 1 (conexión Chile – Argentina – Paraguay) como el de mayor impacto relativo en relación a los objetivos estratégicos de la Iniciativa. IIRSA.

De esa manera, fue posible generar elementos de planificación indicativa y consolidar una cartera de proyectos IIRSA, en basada en una *visión regional* de los proyectos de mayor impacto y factibilidad, elementos esenciales para establecer prioridades y concentrar recursos y esfuerzos en proyectos de mayor contribución al desarrollo sostenible, mediante la integración física suramericana.

Agenda de Implementación Consensuada 2005-2010

La Iniciativa IIRSA se consolidó como una instancia importante para que los países de la región construyeran una agenda común de acciones y proyectos para la integración física de América del Sur. En esta segunda etapa de la Iniciativa se debe atender el desafío de enfatizar la ejecución de proyectos estratégicos de integración identificados bajo una visión regional de los doce países de Suramérica.

La “Agenda de Implementación Consensuada 2005-2010” está constituida por un primer conjunto de **31 proyectos** de integración acordados por los países a partir de los resultados logrados durante la fase de planificación territorial y de ordenamiento de la Cartera de Proyectos IIRSA y que por sus características tienen un alto impacto en la integración física de Suramérica. Esta Agenda con sus 31 proyectos estratégicos fue aprobada por el Comité de Dirección Ejecutiva de IIRSA, en noviembre de 2004, y presentada a los Señores Presidentes de Suramérica en la Cumbre de Cusco de diciembre de 2004.

Con esta “Agenda de Implementación Consensuada 2005-2010” la atención y los esfuerzos de los doce países de Suramérica y de las agencias multilaterales estarán concentrados en la búsqueda de resultados visibles en el contexto de IIRSA, aprovechando las sinergias y las oportunidades de coordinación y creación de consenso que genera la Iniciativa.

La focalización en un conjunto acotado de proyectos amplía la posibilidad de su ejecución, ya que facilita el establecimiento de prioridades por parte de los gobiernos, en un contexto en el que, en algunos casos, se experimentan restricciones fiscales, limitada capacidad de endeudamiento público, así como una participación del sector privado en el desarrollo de infraestructura que debe fortalecerse.

En este contexto y para apoyar la “Agenda de Implementación Consensuada 2005-2010” se está adoptando una gestión intensiva y focalizada, a través de la puesta en marcha de un Sistema de Información para Gestión Estratégica – SIGE de los proyectos de la “Agenda” para permitir generar mecanismos de información y monitoreo en las más altas instancias gubernamentales correspondientes.

IIRSA - AGENDA DE IMPLEMENTACION CONSENSUADA 2005-2010



Proyectos de la Agenda de Implementación Consensuada 2005-2010

Nº	PROYECTOS	EJE	MILLONES DE US\$	PAÍSES
1	Duplicación de la Ruta 14	MERCOSUR-Chile	780,00	AR (BR)
2	Adecuación del Corredor Rio Branco-Montevideo-Colonia-Nueva Palmira	MERCOSUR-Chile	266,40	UY (AR-BR)
3	Construcción del Puente Internacional Jaguarão-Río Branco	MERCOSUR-Chile	24,60	BR-UY
4	Duplicación del Tramo Palhoça-Osorio (Rodovia Mercosur)	MERCOSUR-Chile	1.200,00	BR (AR-UY)

Nº	PROYECTOS	EJE	MILLONES DE US\$	PAÍSES
5	Proyecto Ferroviario Los Andes-Mendoza	MERCOSUR-Chile	3.000,00	AR-CH
6	Ruta Internacional 60 CH (sector Valparaíso-Los Andes)	MERCOSUR-Chile	286,00	CH (AR)
7	Gasoducto del Noreste Argentino	MERCOSUR-Chile	1.000,00	AR (BO)
8	Construcción del Puente Binacional Salvador Mazza-Yacuiba	Capricornio	10,00	AR-BO
9	Nuevo Puente Presidente Franco-Porto Meira y centro de frontera	Capricornio	55,00	PY-BR
10	Construcción de la Carretera Pailón-San José-Puerto Suárez	Interoceánico Central	444,80	BO (BR-CH-PE)
11	Anillo Ferroviario de São Paulo (Norte y Sur)	Interoceánico Central	400,00	BR
12	Paso de Frontera Infante Rivarola-Cañada Oruro	Interoceánico Central	2,00	BO-PY
13	Construcción de la Carretera Cañada Oruro-Villamontes-Tarija-Estación Abaroa (1º etapa)	Interoceánico Central	60,00	BO (PY)
14	Carretera Toledo-Pisiga	Interoceánico Central	93,00	BO (CH)
15	Rehabilitación de la Carretera Iquique-Colchane	Interoceánico Central	42,00	CH (BO)
16	Rehabilitación del Tramo El Sillar	Interoceánico Central	2,60	BO (CH-PE)

Nº	PROYECTOS	EJE	MILLONES DE US\$	PAÍSES
17	Centro de Frontera de Desaguadero	Andino	7,50	BO-PE
18	Paso de Frontera Cúcuta-San Antonio del Táchira	Andino	2,00	CO-VE
19	Recuperación de la Navegabilidad por el Río Meta	Andino	108,00	CO-VE
20	Carretera Pasto-Mocoa	Amazonas	183,00	CO
21	Carretera Paita-Tarapoto-Yurimaguas, Puertos y Centros Logísticos	Amazonas	338,00	PE (BR)
22	Carretera Lima-Tingo María-Pucallpa, Puertos y Centros logísticos	Amazonas	589,00	PE (BR)
23	Puerto Francisco de Orellana	Amazonas	105,30	EC
24	Pavimentación Iñapari-Puerto Maldonado-Inambari, Inambari-Juliaca/Inambari-Cusco	Perú-Brasil-Bolivia	1.055,00	PE (BR)
25	Puente sobre el Río Acre	Perú-Brasil-Bolivia	12,00	BR-PE
26	Carretera Boa Vista-Bonfim-Lethem-Georgetown (1° etapa: estudios)	Escudo Guayanés	3,30	GY-BR
27	Puente sobre el Río Takutu	Escudo Guayanés	10,00	GY-BR
28	Carretera Venezuela (Ciudad Guayana)-Guyana (Georgetown)-Suriname (Paramaribo) (1° etapa)	Escudo Guayanés	0,80	VE-GY-SU

Nº	PROYECTOS	EJE	MILLONES DE US\$	PAÍSES
29	Mejorías en la Vía Nieuw Nickerie-Paramaribo-Albina y Cruce Internacional sobre el Río Marowijne	Escudo Guayanés	105,00	SU-GY
30	Exportación por Envíos Postales para PYMES	TICs	2,50	Todos
31	Implementación de Acuerdo de Roaming en América del Sur	TICs	0,40	Todos
TOTAL		10.188,20		

En preparación
 En licitación/concesión
 En ejecución
 Concluido

Anexo I. Evaluación de Grupos de Proyectos

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS											
CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA											
1. Dimensión económica											
1.1. Aumento del flujo de comercio de bienes y servicios											
Preguntas						Comentarios					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el impacto del grupo de proyectos con respecto a su capacidad de remover restricciones al comercio de bienes y servicios? ¿Cuál es el impacto del grupo en la integración de nuevas zonas al flujo de comercio regional? ¿Cuál es el efecto del grupo de proyectos sobre el desarrollo local y sobre la reducción de disparidades regionales a partir del incremento del flujo comercial? 						<p>Considerar la magnitud de los mercados y de los sistemas productivos vinculados por el grupo de proyectos.</p> <p>Tomar en cuenta los aspectos particulares de los procesos sectoriales que componen el grupo de proyectos identificados.</p> <p>Considerar los flujos de comercio local, intraregional y extraregional</p> <p>Indicar se hay grupos de proyectos en competencia o complementarios con respecto a las demandas existentes en el territorio del eje.</p> <p>Considerar espacios aislados en el territorio del grupo de proyectos</p>					
IMPACTO	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11
MF = Muy Fuerte - F = Fuerte - M = Moderado - D = Débil - N = No hay Impactos											

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA

1. Dimensión económica

1.2. Atracción de inversiones privadas en unidades productivas

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el efecto del grupo de proyectos sobre el aumento de la capacidad de atraer inversiones privadas en unidades productivas (agro-negocio, industria y servicios) para su área de influencia? ¿Cuál es la capacidad del grupo de proyectos de estimular el desarrollo de sistemas productivos locales en su área de influencia? ¿Cuál es el impacto sobre las condiciones favorables a la formación de cadenas productivas integradas en dos o más países en el espacio del eje? 	<p>Los sistemas productivos locales pueden ser: empresa, grupos de empresas, cadenas productivas y “clusters”.</p> <p>Las condiciones favorables mencionadas están relacionadas al aumento de la competitividad de las cadenas productivas, acceso a mercados y acceso a insumos.</p>

IMPACTO	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Fuerte - F = Fuerte - M = Moderado - D = Débil - N = No hay Impactos

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA

1. Dimensión económica

1.3. Aumento de la competitividad

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el efecto del grupo de proyectos sobre el aumento de la competitividad de productos y servicios producidos en las unidades productivas existentes en su área de influencia? ¿Teniendo en cuenta las características de la producción dominante en el área de influencia del grupo de proyectos, cual es el efecto esperado con respecto a las condiciones propicias al aumento del valor agregado de la producción? 	<p>El aumento de la competitividad se manifiesta en consecuencia de la reducción de costos de transporte o energía o telecomunicaciones, reducción de tiempos y mejora de la calidad de los servicios.</p> <p>Considerar también los efectos que se manifiestan fuera del territorio del grupo de proyectos, como por ejemplo en los sistemas de energía eléctrica, gasoductos y telecomunicaciones (fibra óptica) o a través de proyectos ya implantados y en operación.</p> <p>Considerar los requerimientos de infraestructura en función del valor agregado de los bienes y servicios producidos en el área de influencia del grupo de proyectos (ver Visión Estratégica)</p>

IMPACTO	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Fuerte - F = Fuerte - M = Moderado - D = Débil - N = No hay Impactos

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA

2. Dimensión social

2.1. Generación de empleo y ingreso

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el impacto esperado del grupo de proyectos sobre la generación de empleo, ocupación y ingresos en su área de influencia? 	<p>Considerar la generación de empleo, ocupación y ingreso, en especial, en las unidades productivas actuales o futuras atendidas por la nueva infraestructura, incluso en micro y pequeñas empresas.</p>

IMPACTO	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Fuerte - F = Fuerte - M = Moderado - D = Débil - N = No hay Impactos

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA

2. Dimensión social

2.2. Mejoría de la calidad de vida de la población

Preguntas		Comentarios										
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el impacto esperado del grupo de proyectos y de las actividades económicas impulsadas por este con respecto a la inclusión social y al desarrollo humano, teniendo en cuenta los segmentos de ingresos más bajos. ¿Cuál es el impacto del grupo de proyectos sobre la población en su área de influencia, con respecto al acceso a los servicios de educación, salud, conocimiento y movilidad? 		<p>Comparar, entre los grupos, la distribución geográfica de la población y de los indicadores sociales en sus áreas de influencia.</p> <p>Considerar también el efecto de la implantación del grupo de proyectos en la recaudación de impuestos que resulten de las actividades productivas impulsadas por la nueva infraestructura y que puedan ser aplicados en iniciativas de desarrollo social.</p>										
IMPACTO	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11	

MF = Muy Fuerte - F = Fuerte - M = Moderado - D = Débil - N = No hay Impactos

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA

3. Dimensión ambiental

3.1. Conservación de recursos naturales

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el impacto esperado del grupo de proyectos sobre la conservación o el uso más racional de los recursos naturales en su área de influencia, teniendo en cuenta las características del ecosistema? 	<p>Verificar se los proyectos del grupo son los más adecuados a las características del ecosistema en su área de influencia.</p> <p>Los grupos de proyectos que presentan los impactos ambientales negativos más grandes son los que tienen menor grado con respecto a la conservación de recursos naturales.</p>

IMPACTO	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Moderadamente Favorable DF = Débilmente Favorable N = Neutral

DD = Débilmente Desfavorable MD = Moderadamente Desfavorable

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE MEDIANTE LA INTEGRACIÓN FÍSICA

3. Dimensión ambiental

3.2. Calidad ambiental

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la capacidad del grupo de proyectos de mejorar(o mantener) la calidad ambiental (menor polución) con respecto a recursos hídricos, suelo y aire? 	<p>Los grupos de proyectos que presentan riesgos potenciales de reducción de la calidad ambiental (polución y otros efectos negativos) son los de más bajo grado en esta evaluación.</p>

IMPACTO	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Moderadamente Favorable DF = Débilmente Favorable N = Neutral

DD = Débilmente Desfavorable MD = Moderadamente Desfavorable

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

FACTIBILIDAD

1. Elementos de viabilidad

1.1. Marco institucional y regulador

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Teniendo en cuenta los sectores involucrados, cuál es el nivel de riesgo que enfrenta la implantación del grupo de proyectos en relación a los marcos reguladores vigentes en el (los) país (es) donde se localizan los proyectos? 	<p>Se recomienda analizar cada proyecto y estimar la condición media del grupo. En la hipótesis de ocurrir una condición negativa de gran magnitud, provocada por el proyecto ancla o uno de los proyectos esenciales del grupo, tomar este como determinante de la evaluación del grupo.</p>

CONDICIÓN	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Favorable - F = Favorable - M = Moderadamente Favorable -
D = Débilmente Favorable - N = Desfavorable

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

FACTIBILIDAD

1. Elementos de viabilidad

1.2. Consistencia de la demanda actual y futura

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Como son las condiciones que garantizan la existencia de una demanda, actual o futura, que justifique el grupo de proyectos? ¿Es favorable el nivel de riesgo en términos de confiabilidad de las proyecciones de demanda futura para el grupo de proyectos? 	

CONDICIÓN	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Favorable - F = Favorable - M = Moderadamente Favorable -
D = Débilmente Favorable - N = Desfavorable

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

FACTIBILIDAD

1. Elementos de viabilidad

1.3. Posibilidades de mitigación de riesgos ambientales

Preguntas		Comentarios										
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la posibilidad de mitigación de riesgos ambientales, a costos razonables, de los impactos previsibles del grupo de proyectos? ¿Cuál es la posibilidad de aprobación por las autoridades ambientales en el (los) país (es)? 		<p>Se recomienda considerar también los impactos indirectos con respecto a diversidad biológica, vegetación, recursos hídricos, presión sobre tierras indígenas o poblaciones tradicionales, áreas de preservación o ecosistemas frágiles</p> <p>Se recomienda analizar cada proyecto y estimar la condición media del grupo. En la hipótesis de ocurrir una condición negativa de gran magnitud, provocada por el proyecto ancla o uno de los proyectos esenciales del grupo, tomar este como determinante de la evaluación del grupo.</p>										
CONDICIÓN	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11	

MF = Muy Favorable - F = Favorable - M = Moderadamente Favorable -

D = Débilmente Favorable - N = Desfavorable

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

FACTIBILIDAD

1. Elementos de viabilidad

1.4. Condiciones de ejecución y operación

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Es favorable el nivel de riesgos en cuanto a la tecnología, equipos, procesos constructivos y condiciones asociados a la implantación y operación del grupo de proyectos? 	

CONDICIÓN	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Favorable - F = Favorable - M = Moderadamente Favorable -

D = Débilmente Favorable - N = Desfavorable

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

FACTIBILIDAD

2. Financiación

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Es favorable la capacidad de los proyectos del grupo de atraer inversiones privadas, en virtud de la rentabilidad esperada? ¿Es favorable la capacidad de inversión del sector público, para implantar los proyectos del grupo? ¿Es favorable la capacidad de los proyectos del grupo de atraer al sector privado para asociaciones público-privadas? ¿Es favorable la posibilidad de obtener financiación para implantar los proyectos del grupo? 	<p>Analizar cada proyecto y estimar la condición media del grupo, de modo proporcional a los valores estimados de los proyectos.</p> <p>Tener en cuenta los valores estimados de los proyectos a implantar a corto y a mediano plazos y la capacidad de inversión anual de los países involucrados en el agrupamiento.</p> <p>Tener en cuenta los valores estimados de los proyectos a implantar a corto y a mediano plazos y la capacidad de inversión anual de los países involucrados en el agrupamiento.</p> <p>Verificar la existencia de un marco regulador adecuado.</p>

CONDICIÓN	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Favorable - F = Favorable - M = Moderadamente Favorable -
D = Débilmente Favorable - N = Desfavorable

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE PROYECTOS

FACTIBILIDAD

3. Convergencia política

Preguntas	Comentarios
<ul style="list-style-type: none"> ¿Es favorable el grado y simetría de convergencia de los países en cuanto la implementación del grupo de proyectos de características transnacionales? ¿Es favorable la vinculación existente entre los proyectos del grupo con las políticas públicas y prioridades nacionales y/o subnacionales de inversión? ¿Son favorables las posibilidades de sobrepasar eventual oposición a la implantación de los proyectos del grupo, por razones políticas, sociales o ambientales, incluso de sostener esas prioridades a lo largo de proceso de implantación de los proyectos? 	<p>Analizar cada proyecto y estimar la condición media del grupo. En la hipótesis de ocurrir una condición negativa de gran magnitud, provocada por el proyecto ancla o uno de los proyectos esenciales del grupo, tomar este como determinante de la evaluación del grupo</p>

CONDICIÓN	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11

MF = Muy Favorable - F = Favorable - M = Moderadamente Favorable -

D = Débilmente Favorable - N = Desfavorable

Anexo II. Cartera de Proyectos IIRSA

Cartera de Proyectos IIRSA, 2003 -2006

EID	Número de grupos de proyectos	Número de proyectos	Inversión estimada US\$ Milliones
Andino	11	73	4.975,2
Capricornio	4	36	2.030,8
Amazonas	7	54	2.381,6
Escudo Guayanés	4	32	365,9
Sur	2	21	1.070,8
Interoceánico Central	5	44	3.306,0
Mercosur - Chile	5	71	12.161,5
Perú – Brasil - Bolivia	3	18	11.587,6
Proceso Sectorial	-	2	2,9
TOTAL	41	351	37.882,3

Cartera de Proyectos IIRSA, 2007

EID	Número de grupos de proyectos	Número de proyectos	Inversión estimada US\$ Milliones
Andino	10	65	6.096,7
Capricornio	5	63	6.083,0
Amazonas	7	57	3.208,4
Escudo Guayanés	4	32	5.847,2
Sur	2	26	2.529,8
Interoceánico Central	5	49	4.651,3
Mercosur - Chile	6	91	19.464,8
Perú – Brasil - Bolivia	3	23	17.561,1
Hidrovia Paraguay - Paraná	5	98	2.828,8
Proceso Sectorial	-	2	2,9
TOTAL	47	506	68.274,0

La descripción completa de la Cartera de Proyectos IIRSA está disponible en el sitio www.iirsa.org.